**DELEGACIÓN GUSTAVO A. MADERO**

**Isidro Corro Ortiz, Director General de Desarrollo Social en la Delegación Gustavo A. Madero**, Con fundamento en los artículos 42 de la Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal, 64 y 65 de su Reglamento, artículos 81, 97 y 101 de la Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente del Distrito Federal, 15 fracción IV, 36, 37 fracción VII de la Ley de Planeación del Desarrollo del Distrito Federal**,** 14 fracción XXI, 18 fracción VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, 6, 7 fracción II, 8 de la Ley de Protección de Datos Personales del Distrito Federal, 121, 122 fracción V, 122 Bis fracción VII, inciso E, 123 fracción XIV y 128 fracción VIII del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal y con base en las Reglas de Operación de los Programas de Desarrollo Social a cargo de la Delegación Gustavo A. Madero para el ejercicio fiscal 2016; y

**CONSIDERANDO**

Que todas las Instituciones que hayan tenido a su cargo programas sociales durante el ejercicio fiscal 2016, de acuerdo con lo establecido en el artículo 3, fracción XVII de la Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal, y que fueron aprobados por el Comité de Planeación del Desarrollo (COPLADE), están obligadas a realizar la evaluación interna 2017 de cada programa social, en apego al artículo 42 de la misma Ley.

Que de conformidad con el artículo 42, párrafo quinto y sexto de la Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal y los Lineamientos para la Evaluación Interna 2017 de los Programas Sociales de la Ciudad de México se determinó que las dependencias de la Administración Pública de la Ciudad de México que tengan a su cargo programas destinados al desarrollo social, deberán publicar en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, en un plazo no mayor de seis meses después de finalizado el ejercicio fiscal, los resultados de las evaluaciones internas de los programas sociales, se expide el siguiente:

**AVISO POR EL QUE SE DAN A CONOCER LAS EVALUACIONES INTERNAS 2017 DE LOS PROGRAMAS SOCIALES 2016, A CARGO DE LA DELEGACIÓN GUSTAVO A. MADERO, QUE A CONTINUACIÓN SE ENLISTAN:**

1. Ayudas Especiales GAM

2. TenGAMos Calidad de Vida

3. HaGAMos la Tarea Juntos

4. MIGAM Apoyo

5. HaGAMos Estudiantes de Excelencia

6. SiGAMos Apoyando tu Educación

7. MIGAM Hogar

8. HaGAMos Unidad

9. GAM Ve por Ti

10. HaGAMos Oficio

11. JuvenGAM

PROGRAMA SOCIAL: **JuvenGAM.**

**I. DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Aspecto del programa social** | **Descripción** |
| Nombre del Programa Social en 2016 (fuente: ROP 2016) | “JuvenGAM” |
| Año de Creación | 2014. |
| Modificaciones más relevantes desde su creación y hasta 2016 (cambios en la población objetivo, los bienes y/o servicios otorgados, los objetivos perseguidos, etc.) | En sus inicios, la población objetivo fueron los estudiantes de bachillerato de los planteles educativos que se encontraban en la Delegación Gustavo A. Madero, posteriormente se modificó esa población, al pasar a estudiantes de nivel superior con residencia en esta demarcación política. Dichas modificaciones fueron publicadas en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, Número 1987 Bis, de fecha 14 de noviembre del 2014. Desde entonces solo se han realizado modificaciones mínimas en cuanto a la documentación requerida para acceder al programa. |
| Problema central atendido por el Programa Social en 2016 | Abandono escolar a nivel superior |
| Objetivo General en 2016 (fuente: ROP 2016) | Este es un programa social de transferencias económicas a través de la entrega de una tarjeta electrónica con el fin de contribuir al pleno desarrollo educativo de 1,000 alumnas y alumnos de escuelas públicas a nivel superior de escasos recursos económicos, residentes de la Delegación Gustavo A. Madero. |
| Objetivos Específicos (fuente: ROP 2016) | La Delegación Gustavo A. Madero, consciente de las dificultades y problemas sociales y culturales, pretende coadyuvar con el gasto familiar de los alumnos de escuelas públicas de nivel superior, sin importar su edad, residentes de la Delegación Gustavo A. Madero, a través de una ayuda económica con el fin de buscar garantizar y apoyar el derecho a la educación. |
| Población Objetivo del Programa Social en 2016 (descripción y cuantificación) | 1,000 alumnos que estén inscritos en escuelas públicas de nivel superior residentes dela Delegación Gustavo A. Madero |
| Área encargada de la operación del Programa Social en 2016 | Dirección de Educación |
| Bienes y/o servicios que otorgó el programa social en 2016 o componentes, periodicidad de entrega y en qué cantidad (fuente: ROP 2016) | Apoyo económico, Monto unitario por derechohabiente, $2,400 (dos mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N.) durante el ejercicio fiscal 2016 |
| Alineación con el Programa General de Desarrollo del Distrito Federal 2013-2018 | Ejes Programáticos, Objetivos, Metas y Líneas de Acción del Programa General de Desarrollo del Distrito Federal 2013 - 2018, alineados al Programa Social “JuvenGAM”Eje I. Equidad e inclusión social para el desarrollo humano. Área de oportunidad 1Discriminación y Derechos HumanosÁrea de oportunidad 3Educación |
| Alineación con Programas Sectoriales, Especiales, Institucionales o Delegacionales (según sea el caso) | Ninguno.  |
| Presupuesto del Programa Social en 2016 | $2, 400,000 (dos millones cuatrocientos mil pesos 00/100 M.N.) |
| Cobertura Geográfica del Programa Social en 2016 | El programa está orientado a los residentes de la delegación Gustavo A. Madero, sin importar que las escuelas a las que acudan se encuentren en otra delegación de la Ciudad de México o en algún municipio del Estado de México. |
| Modificaciones en el nombre, los objetivos, los bienes y/o servicios que otorga o no vigencia en 2017 | Sin modificaciones relevantes |

**II. METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN INTERNA.**

**II.1. Área encargada de la Evaluación Interna.**

La Dirección Ejecutiva de Planeación y Evaluación de Proyectos y Programas (DEPEPP) es la encargada de realizar la presente evaluación.

|  |  |
| --- | --- |
| **Puesto** | Director Ejecutivo de Planeación y Evaluación de Proyectos y Programas. |
| **Sexo** | Masculino |
| **Edad** | 46 años |
| **Formación profesional** | Licenciado en Economía y Licenciado en Derecho. |
| **Funciones** | Dirigir la evaluación cualitativa y cuantitativa de los programas y proyectos institucionales, mediante el análisis y seguimiento de los indicadores de eficiencia, así como coordinar la elaboración de los informes correspondientes. De igual forma, coordinar con los titulares de las áreas que integran el Órgano Político Administrativo, con el objeto de evaluar y supervisar las actividades, resultados, avances, estrategias y acciones a implementar para mejorar el desempeño de todos los proyectos. |
| **Experiencia en M&E** | 15 años |
| **Exclusivo M&E** | Únicamente al monitoreo y evaluación. |

**II.2. Metodología de la Evaluación.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Apartado de la evaluación** | La Evaluación interna 2017 forma parte de la Evaluación interna integral del programa social de mediano plazo (2016-2018), correspondiendo ésta a la segunda etapa de la evaluación, misma que analizará la operación y satisfacción del programa social, es decir, comprenderá el análisis de los procesos seguidos por el programa social para otorgar los bienes o servicios a la población atendida, el análisis de la calidad de atención del programa y de la percepción de beneficiarios a través de los resultados arrojados por el levantamiento de la línea base planteada en 2016; además del diseño del levantamiento del panel, como seguimiento al levantamiento inicial realizado en 2016, es decir, establecer la ruta crítica para aplicar a la misma población el instrumento diseñado inicialmente, pero un periodo después; insumo esencial para la última etapa de la evaluación interna integral a realizarse en 2018. |
| **Periodo de análisis** | Del 6 de abril al 20 de junio de 2017. |

**II.3. Fuentes de Información de la Evaluación.**

La evaluación se realizará un análisis de gabinete y de campo, la cual tendrá por objeto proyectar el levantamiento de información de campo para la construcción del panel que dará seguimiento al levantamiento inicial realizado en 2016. Esto formará parte de la última etapa de la Evaluación Interna Integral a realizarse en 2018.

**II.3.1. Información de Gabinete.**

* Ley de Planeación del Desarrollo del Distrito Federal.
* Programa General de Desarrollo del Distrito Federal (2012-2018)
* Programa General de Desarrollo Delegacional Gustavo A. Madero (2016-2018)
* Reglas de Operación de los Programas de Desarrollo Social a cargo de la Delegación Gustavo A. Madero para el ejercicio fiscal 2016.
* Lineamientos para la Evaluación Interna de los Programas Sociales de la Ciudad de México 2017.
* Lineamientos para la Evaluación Interna de los Programas Sociales de la Ciudad de México 2016
* Evaluación Interna de los Programas Sociales de la Ciudad de México 2016 (Línea Base)

**II.3.2. Información de Campo.**

En el **apartado IV “Construcción de la Linea Base del Programa Social”**, se definió lo siguiente:

-Un estudio o diagnóstico de la población objetivo, donde se analizarán sus características y se determinará su tendencia.

-Para la ejecución de esta técnica se utilizarán base de datos para la aplicación de la estadística descriptiva.

-Se aplicarán encuestas con el propósito de establecer un estudio socioeconómico de los candidatos al programa social.

Dentro del mismo capitulado, se estableció el **diseño** de la siguiente manera:

|  |  |
| --- | --- |
| **Categoría de análisis** | **Reactivos de instrumento** |
| **Diagnóstico.** | Volumen y tendencia de la población objetivo.Distribución de la población objetivo por tipo de género.Rangos de edad. |
| **Encuesta.** | Datos generales del solicitante (edad y género).Datos del domicilio (calle, número oficial, colonia, código postal y referencias de ubicación).Situación socioeconómica.Percepción de los beneficiarios sobre el programa. |

Así como los **objetivos del programa y los efectos de corto, mediano y largo plazo esperados.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Plazos** | **Periodo** | **Efectos** |
| **En el problema y/o derecho social atendido** | **Sociales y culturales** | **Económicos** | **Otros** |
| Corto | Un año. | Apoyar económicamente a los estudiantes que resulten beneficiados para que puedan sustentar gastos escolares. | Impulsar la formación académica de los beneficiarios. | Otorgar un beneficio a los estudiantes seleccionados. |  |
| Mediano | Dos años. | Lograr que los beneficiados continúen con su formación escolar y no deserten por problemas económicos. | Aportaciones sociales y culturales de los beneficiados a su comunidad. | Que distribuyan el beneficio entre sus gastos académicos. |  |
| Largo | Tres años. | Tener en los padrones de beneficiados personas que concluyan satisfactoriamente sus estudios y así, conseguir un empleo digno. | Un mayor nivel académico y profesional de los maderenses. | La obtención de un empleo digno que les permita tener un nivel de vida adecuados para los estudiantes y sus familias. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Categoría de análisis** | **Justificación** | **Reactivos de instrumento** |
| **Diagnóstico.** | Determinar las caracteristícas de la población objetivo. | Volumen y tendencia de la población objetivo.Distribución de la población objetivo por tipo de género.Rangos de edad. |
| **Encuesta.** | Pretensión de conocer el estatus socioeconómico de los beneficiarios del programa. | Datos generales del solicitante (edad y género).Datos del domicilio (calle, número oficial, colonia, código postal y referencias de ubicación).Situación socioeconómica.Percepción de los beneficiarios sobre el programa. |

**Método de aplicación del instrumento.**

Para la aplicación de la encuesta se estimara una muestra representativa de la población beneficiaria.

El estudio socioeconómico se aplicará todos los solicitantes y beneficiarios**.**

**Cronograma de aplicación y procesamiento de la información.**

**Año**: 2016.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Actividad** | **Jul** | **Ago** | **Sep** | **Oct** | **Nov** | **Dic** |
| Búsqueda y consulta de las fuentes bibliográficas. |  |  |  |  |  |  |
| Sistematización de la información. |  |  |  |  |  |  |
| Elaboración del diagnóstico. |  |  |  |  |  |  |
| Diseño de la metodología del muestreo. |  |  |  |  |  |  |
| Aplicación de la encuesta. |  |  |  |  |  |  |
| Elaboración del informe de la encuesta. |  |  |  |  |  |  |

**Cambio en el Diseño e Instrumentación de la Metodología de la Encuesta.**

Se decidió reeplantear el diseño metodológico e instrumentación de la encuesta, toda vez que el proyectado inicialmente carecía de elementos metodológicos suficientes que permitieran cumplir con el propósito de este ejercicio para conformarlo con la Línea Base. Para ello, se redefinió fórmula y técnica del muestreo, así como los reactivos del instrumento a ejecutar entre la población encuestada. A su vez, se esquematizaron mecanismos de revisión y monitoreo por medio de otras áreas, como la Dirección Ejecutiva de Planeación y Evaluación de Proyectos y Programas, a fin de otorgar una mayor eficiencia y certeza en la labor de esta actividad. A continuación el documento elaborado:

**Diseño Metodológico para la Encuesta relativa a la Evaluación Interna de los Programas Sociales 2016.**

La realización del presente instrumento de campo tiene como objetivo cumplir con los preceptos metodológicos plasmados en los “Lineamientos para la Evaluación Interna de los Programas Sociales 2015”, en su apartado “IV. Construcción de la Línea Base del Programa Social” en cuyo contenido se tiene el propósito de obtener la información de las características generales de la población beneficiada, así como su percepción de calidad del beneficio adquirido y del servicio público que ejerce el Programa Social en cuestión.

Lo anterior, se realizó a partir de la consideración de los alcances técnicos y prácticos del área encargada.

**Construcción y Diseño de la Muestra.**

Para la realización de la presente encuesta, se empleará la técnica de muestreo simple, la cual se construirá contemplando una distribución normal y se calculó con la siguiente formula:

$$n=\frac{Npq}{[(N-1)Me^{2}/Nc^{2}]+pq}$$

Donde:

n : Tamaño de la muestra

N : Tamaño de la población

Nc : Valor estándar “z” en una distribución normal a determinado nivel de confianza

Me : Margen de error admitido

p : Probabilidad de ocurrencia

q : Probabilidad de no ocurrencia (1-p)

Considerando la falta de estudios previos los valores que tomarán las variables “p” y “q” será de 0.5, debido a que no se conocen las probabilidades correspondientes.

El tamaño de la muestra se determina sobre un nivel de confianza de 95 por ciento. En el programa JuvenGAM 2016 se benefició a 1,000 personas, coincidiendo con la población objetivo planteado en sus Reglas de Operación.

Lo anterior, lo podemos interpretar para la fórmula, con los siguientes valores:

N = 1,000

Nc = 1.96[[1]](#footnote-2)

Me = 0.05

p = 0.5

q = 0.5

Una vez ejercidos estos valores, el nivel de la muestra donde se aplicó la encuesta corresponde a: 278 personas.

Cabe señalar, que la forma en la que se seleccionó la muestra fue a través de las características determinadas en las Reglas de Operación del programa, por lo que se utilizó una “Selección por Cuotas”.

**Diseño del Instrumento.**

Con base en la construcción y diseño de la muestra, se determinó realizar el siguiente instrumento:

**ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE PROGRAMAS SOCIALES G.A.M.**

1.- Programa social del cual se beneficio\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2.- Edad \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3.- Sexo M F

4.- Escuela (sólo aplica para el apoyo a becas y/o uniformes escolares)

5.- Ingreso mensual familiar

A) Menos de $ 2,400 m.n. B) Entre $ 2,400 y $ 4,800 m.n. C) Más de $4,800.00 m.n.

6.- ¿Cuánto considera usted que le ayuda el apoyo recibido?

A) Mucho B) Poco C) Nada

7.- ¿Cómo se enteró usted del programa social del cual se está beneficiando?

A) Propaganda oficial (cartels, lonas etc.) B) Internet y/o redes sociales C) Por un Vecino

8.- ¿Cómo considera usted el funcionamiento del programa?

A) Bueno B) Regular C) Malo

9.- ¿Cómo fue el trato del personal que le atendió al recibir el apoyo?

A) Bueno B) Regular C) Malo

10.- ¿Se encuentra usted satisfecho con el beneficio que le otorga el programa social?

 A) Si B) No

Cada reactivo fue diseñado con el objetivo de lograr los propósitos planteados en la introducción del presente instrumento. Se consideraron las preguntas en cuatro ejes principales: aspectos relativos al tipo de género y la edad de la persona encuestada, condición socioeconómica en función del ingreso, capacidad de difusión del programa, percepción de calidad en el trato y satisfacción del beneficiario.

Lo anterior, se justifica en el hecho de que se pretende establecer -además de la percepción de las personas- un perfil social concurrente a lo formulado en las reglas de operación de cada programa.

**Recolección de la Información.**

El presente instrumento se aplicó cara a cara con los beneficiarios del presente programa de forma aleatoria, en el periodo comprendido del 1º de septiembre al 31 de octubre de 2016, siendo las áreas ejecutantes del programa –según las reglas de operación- las encargadas de llevar a cabo su operación y recolección de los resultados.

**Procesamiento y análisis de información.**

El levantamiento de la encuesta fue supervisado y monitoreado por la Dirección Ejecutiva de Planeación y Evaluación de Programas y Proyectos, mediante ella se pudo constatar que los encuestadores tenían la capacitación suficiente y las herramientas necesarias para emplear el instrumento.

La programación de la encuesta fue adecuada, ya que se dio en el periodo determinado y en los términos señalados. La recopilación de la información se originó sin incidencia alguna para su procesamiento estadístico.

**Resultados de la encuesta.**

Se encuestaron a 278 personas que formaban parte del padrón de beneficiarios del programa social, bajo la selección del muestro por cuotas que se presenta en el siguiente esquema:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Sexo** | **Masculino** | **Femenino** | **Total** |
| **Total** | **131** | **147** | **278** |

Los resultados de la encuesta los desglosaremos por reactivo de la siguiente manera:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Reactivo** | **% Masculino** | **% Femenino** |
| 3 | 47 | 53 |

De estos porcentajes, 131 fueron hombres y 147 mujeres.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Reactivo** | **% Menos de $ 2,400**  | **% Entre $ 2,400 y $ 4,800**  | **Más de $4,800.00** |
| 5 | 25 | 55 | 20 |

De estos porcentajes, 70 personas contestaron que el ingreso familiar era “menor de 2,400 pesos”; 153 que era de “entre 2, 400 y 4,800 pesos”; y 56 que era de “más de 4,800 pesos”.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Reactivo** | **% Mucho**  | **% Poco**  | **% Nada** |
| 6 | 99 | 1 | 0 |

De estas cifras, 275 personas contestaron que “Mucho”; 3 que “Poco”; y 0 que “Nada”.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Reactivo** | **% Propaganda Oficial** | **% Internet y/o redes sociales**  | **% Por un vecino** |
| 7 | 5 | 80 | 15 |

De estos porcentajes, 222 personas contestaron que por medio de “Internet y/o Redes Sociales”; 42 por “Por un vecino”; y 14 por “Propaganda Oficial”.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Reactivo** | **% Bueno**  | **% Regular**  | **% Malo** |
| 8 | 98 | 1 | 1 |

De estas cifras, 272 personas contestaron que “Bueno”; 3 que “Regular”; y 3 que “Malo”.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Reactivo** | **% Bueno**  | **% Regular**  | **%Malo** |
| 9 | 99 | 1 | 0 |

De estas cifras, 275 personas contestaron que “Bueno”; 3 que “Regular”; y 0 que “Malo”.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Reactivo** | **% Si** | **% No** |
| 10 | 100 | 0 |

De estos porcentajes las 278 personas contestaron que “Si”, mientras que ninguna persona contesto que “No”.

**III. EVALUACIÓN DE LA OPERACIÓN DEL PROGRAMA SOCIAL.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de contrato** | **Puesto** | **Formación requerida** | **Experiencia requerida** | **Funciones** | **Sexo** | **Edad** | **Formación de la persona ocupante** | **Experiencia de la persona ocupante** |
| Base | Auxiliar administrativo | No requerida | Manejo de base de datosmanejo de paquetería de office | - Apoyo en eventos- Planeación y diseño del programa social- Captura de base de datos del programa social- Diseño de formatos | Femenino | 35 años | Secundaria concluida | Operación de base de datos con programas básicos y avanzadosdos años en la operación del programa social8 años de auxiliar administrativo |
| Base | Auxiliar administrativo | No requerida | Manejo de base de datosmanejo de paquetería de office | - Apoyo en eventos- Planeación y diseño del programa social- Captura de base de datos del programa social- Diseño de reglas de operación- Elaboración de evaluación interna- Diseño de formatos | Masculino | 24 años | 4° trimestre de la licenciatura en administración | Operación de base de datos con programas básicostres años en la operación del programa socialseis años de auxiliar administrativo |

**III.2. Congruencia de la Operación del Programa Social en 2016 con su Diseño.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Apartado** | **Reglas de operación 2016** | **Cómo se realizó en la practica** | **Nivel de cumplimiento** | **Justificación** |
| Introducción | Este programa social inició su operación durante el ejercicio fiscal 2014. Para el presente año cuenta con el mismonombre y no fue modificado en esencia. La población objetivo a la cual se pretende beneficiar siguen siendo las y losalumnos maderenses que estudien en escuelas públicas de nivel superior | Satisfactorio | Satisfactorio |  |
| I. Dependencia o Entidad Responsable del Programa | Delegación Gustavo A. Madero, | Satisfactorio | Satisfactorio |  |
| II. Objetivos y Alcances | Objetivo general:Este es un programa social de transferencias económicas a través de la entrega de una tarjeta electrónica con el fin decontribuir al pleno desarrollo educativo de 1,000 alumnas y alumnos de escuelas públicas a nivel superior de escasosrecursos económicos, residentes de la Delegación Gustavo A. Madero.Objetivo específico:La Delegación Gustavo A. Madero, consciente de las dificultades y problemas sociales y culturales, pretende coadyuvarcon el gasto familiar de los alumnos de escuelas públicas de nivel superior, sin importar su edad, residentes de laDelegación Gustavo A. Madero, a través de una ayuda económica con el fin de buscar garantizar y apoyar el derecho a laeducación.AlcanceSe pretende disminuir el problema de inasistencia escolar que radica en los residentes de la Delegación, otorgando unaayuda económica a través de la entrega de una tarjeta electrónica, ya que la mitad de ellos, por diferentes motivos,como lo son la falta de recursos económicos para sustentar el gasto derivado de las actividades y responsabilidadesescolares, así como la búsqueda de un trabajo para apoyar económicamente a su familia, dejan así de asistir a la escuela. | Satisfactorio | Satisfactorio |  |
| III. Metas Físicas | 1,000 alumnos que estén inscritos en escuelas públicas de nivel superior residentes dela Delegación Gustavo A. Madero sin importar que la institución a la que asisten, no se encuentre dentro de los límitesdelegacionales. | Satisfactorio | Satisfactorio |  |
| IV. Programación Presupuestal | Monto presupuestal para el programa:$2, 400,000 (dos millones cuatrocientos mil pesos 00/100 M.N.) | Satisfactorio | Satisfactorio |  |
| V. Requisitos y Procedimientos de Acceso | Difusión:La invitación, los requisitos, formas de acceso, criterios de selección y toda la información relacionada a estePrograma Social son públicos y podrán ser consultados en el portal de internet http://www.gamadero.gob.mx, asícomo en la oficina de la Dirección de Educación de la Delegación Gustavo A. Madero, al teléfono 51182800 Ext. 7102 yen el Segundo Piso del edificio delegacional, de 9:00 a15:00 horas.En ningún caso, las y los funcionarios podrán solicitar o proceder de manera diferente a lo allí establecido.Requisitos de Acceso:Ser residente de la Delegación Gustavo A. Madero. Ser estudiante de escuela pública de nivel superior. Ser de escasosrecursos económicos.Presentar la siguiente documentación en el área de Educación, segundo piso del edificio delegacional.•Solicitud por escrito dirigida a la Dirección de Educación.•Original y copia de la CURP del estudiante. Original y copia de constancia de estudios.•Original y copia de credencial oficial escolar.•Original y copia de comprobante de domicilio (teléfono, predio, agua o luz) reciente (máximo tres meses anteriores ala fecha de la recepción de la documentación)•Estudio socioeconómico (se entregará para su llenado al momento de la recepción de los documentos).•En caso de que el estudiante sea mayor de edad deberá presentar original y copia de identificación oficial confotografía (IFE/INE, Pasaporte); en caso de ser menor de edad, el trámite deberá realizarlo la madre, el padre oel tutor del alumno, quienes deberán presentar original y copia de identificación oficial con fotografía (IFE/INE, Pasaporte).Requisitos de permanencia, causales de baja o suspensión temporal. | Satisfactorio | Satisfactorio |  |
| VI. Procedimientos de Instrumentación | Será la Dirección de Educación la responsable de recibir la documentación de los solicitantes en lugar y fechasmencionadas en la invitación al programa, quien corroborará que cumplan con todos los requisitos establecidos paraquedar formalmente registrad os en el mismo. | Satisfactorio | Satisfactorio |  |
| VII. Procedimiento de Queja o Inconformidad Ciudadana | El ciudadano que desee interponer una queja o inconformarse podrá hacerlo con escrito dirigido a la Dirección Generalde Desarrollo Social, quien lo turnará a la Dirección de Educación para dar respuesta expedita y por escrito a quienhaya interpuesto la queja o inconformidad, dando cuenta del estado en que se encuentra el seguimiento de la misma.En caso de no obtener resolución a su queja o inconformidad, tiene la opción de interponer queja ante la ContraloríaInterna de la Delegación Gustavo A. Madero.Si las áreas correspondientes no resuelven la queja o inconformidad, las personas podrán presentar quejas por considerarseindebidamente excluidos del Programa Social o por incumplir la garantía de acceso a los programas ante laProcuraduría Social del Distrito Federal o bien, registrar su queja a través del Servicio Público de Localización Telefónica(LOCATEL), quien deberá turnarla a la Procuraduría Social para su debida investigación y, en su caso, a la instanciacorrespondiente y de la misma forma, a la Contraloría General del Distrito Federal. | Satisfactorio | Satisfactorio |  |
| VIII. Mecanismos de Exigibilidad | El titular de la Dirección General de Desarrollo Social recibirá y turnará las solicitudes ciudadanas de inconformidad asícomo las quejas a la Dirección de Educación, quien tendrá disponibles para consulta del público los requisitos, derechos,obligaciones y el procedimiento para que los beneficiarios puedan acceder al Programa y en caso de omisión puedanexigir su cumplimiento de acuerdo con los procedimientos de queja o inconformidad ciudadana y en apego a la normatividad aplicable. Además, es la Contraloría General del Gobierno del Distrito Federal el órgano competente paraconocer las denuncias de violación e incumplimiento de derechos en materia de desarrollo social. | Satisfactorio | Satisfactorio |  |
| IX. Mecanismos de Evaluación e Indicadores | La Dirección de Educación llevará a cabo una evaluación interna anual al Programa, con el fin de medir losresultados obtenidos y progresivamente alcanzar mejores resultados en apego a lo establecido en los Lineamientos para laEvaluación Interna de los Programas Sociales, emitidos por el Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del DistritoFederal, con el fin de medir los resultados obtenidos y progresivamente alcanzar mejores resultados, los cuales seránpublicados y entregados a las instancias, que establece el artículo 42 de la Ley de Desarrollo Social del Distrito Federal, enun plazo no mayor a seis meses después de finalizado el ejercicio fiscal.Los indicadores de evaluación utilizados para este Programa serán: Número de alumnos beneficiados / Número desolicitudes recibidas X 100; Número de ayudas económicas entregadas / Número de ayudas económicas programadas X 100 | Satisfactorio | Satisfactorio |  |
| X. Formas de Participación Social | La planeación, el diseño, la instrumentación, el seguimiento, el control y la evaluación del Programa son revisadas pordiversas organizaciones civiles, sociales, culturales, educativas, empresariales, entre otras, a través del Consejo deDesarrollo Social de la Delegación Gustavo A. Madero. | Satisfactorio | Satisfactorio |  |
| XI. Articulación con Otros Programas Sociales | Este Programa está vinculado con aquellos que buscan atender el derecho a la educación como “HaGAMos la TareaJuntos”, “HaGAMos Estudiantes de Excelencia” y “SiGAMos Apoyando tu Educación”, implementados por estaDelegación, a través de la Dirección General de Desarrollo Social. | Satisfactorio | Satisfactorio |  |

**III.3. Avance en la Cobertura de la Población Objetivo del Programa Social en 2016.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Aspectos** | **Población objetivo (a)** | **Población atendida (b)** | **Cobertura (B/A)\*100** | **Observaciones** |
| DESCRIPCIÓN |  |  |  |  |
| CIFRAS 2014 | 1000 | 1000 | 100% | La difusión entre los estudiantes y escuelas ha coadyuvado al logro de los objetivos. |
| CIFRAS 2015 | 1000 | 1000 | 100% | La difusión entre los estudiantes y escuelas ha coadyuvado al logro de los objetivos. |
| CIFRAS 2016 | 1000 | 1000 | 100% | La difusión entre los estudiantes y escuelas ha coadyuvado al logro de los objetivos. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Perfil requerido por el programa social** | **Porcentaje de personas beneficiarias que cubrieron el perfil en 2016\*** | **Justificación** |
| RESIDENCIA (Habitar en Gustavo A. Madero) | 100% |  |
| RANGO DE EDAD (Abierto) | 100% |  |
| SEXO (Indistinto) | 100% |  |
| ÁREA GEOGRÁFICA | 100% |  |
| GRADO DE VULNERABILIDAD (estudiantes en estado de pobreza) | 100% |  |

**Mecanismos que garantizan la igualdad de oportunidades y no discriminación en el otorgamiento de beneficios.**

Los mecanismos a través de los cuales se garantiza la igualdad de oportunidades y la no discriminación de los beneficios del programa social, se da en varias etapas: Primeramente, se realiza una convocatoria general con base en el perfil específicado en las Reglas de Operación que preescriben al programa, difundiendo de forma clara, precisa y accesible la información de los requisitos, así como las fechas en las que se ha de llevar a cabo.

De esta manera son recepcionadas, todas y cada una de las solicitudes emitidas al área correspondiente con la finalidad de hacerlas pasar por un filtro determinado en cada área operativa del programa, en cuyo caso deberá elaborar un análisis a profundidad del perfil del candidato con relación a las caracteristícas que conforman a la población objetivo.

Una vez pasada la información por el filtro en mención, se procede a la etapa de preselección. Finalmente, el método de elección –en caso de que se sobredemande las solicitudes, de la cifra programada- se genera bajo el criterio de mayor grado de vulnerabilidad, el resto procede a integrarse a un padrón de espera.

**III.4. Descripción y Análisis de los Procesos del Programa Social.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Número de proceso** | **Periodo de tiempo** | **Nombre** | **Descripción de la actividad** | **Encargado de la ejecución** |
| 1 | 1-2 meses | Planeación del programa | Se realiza un análisis a los tiempos, procesos, requisitos y actividades para que el programa sea eficaz. | Dirección de Educación |
| 2 | 1 mes | Realización y publicación de las Reglas de Operación | Se redactan las Reglas de operación, estableciendo los requisitos, así como los mecanismos de instrumentación y ejecución del programa | Dirección de Educación |
| 3 | 3-4 días | Publicación de invitación | Se realiza el formato y se solicita al área de Comunicación Social la publicación en la página delegacional | Dirección de Educación / Comunicación Social |
| 4 | 10 días | Revisión de documentos | Se convoca a los estudiantes interesados a presentar, en tiempo y forma, la documentación requerida para tener acceso al programa. Asimismo, se realiza una revisión de dicha la documentación en para localizar irregularidades y, en su caso, solicitar la modificación del documento | Dirección de Educación |
| 5 | 10 días | Captura e integración de expedientes | Se realiza la captura de solicitudes y se integra los expedientes de cada solicitante | Dirección de Educación |
| 6 | 7 días | Selección de posibles beneficiarios | Se aplica el criterio de selección establecido en las reglas de operación para seleccionar a los solicitantes que serán considerados como posibles beneficiarios | Dirección de Educación |
| 7 | 2 días | Solicitud y asignación de tarjetas | Se envía el listado de posibles beneficiarios a la Dirección General de Administración para la asignación de tarjetas electrónicas | Dirección de Educación / DGA |
| 8 | 2-3 días | Publicación de listado de posibles beneficiarios | Se publica el listado de estudiantes seleccionados. | Dirección de Educación / Comunicación Social |
| 9 | 3 días | Evento | Se convoca a los seleccionados a un evento masivo para la entrega de la tarjeta electrónica que contiene el apoyo otorgado | Dirección de Educación |
| 10 | 5 días | Entrega extraordinaria de tarjetas | Se realiza la entrega de tarjetas a los estudiantes que no asistieron al evento masivo | Dirección de Educación |
| 11 | 7 días (Este proceso depende de la entrega total de las tarjetas) | Reasignación de tarjetas | En caso de que se cuente con estudiantes seleccionados que no acudieron a recibir su tarjeta electrónica, y no se logró localizarlos, dicha tarjeta será reasignada a un estudiante de la lista de espera. | Dirección de Educación |

**Equivalencia en los procesos de acuerdo al Modelo General de los Procesos de un Programa Social.**

**A.** Actividad de inicio.

**B.** Actividad de fin.

**C.** Tiempo aproximado de duración del proceso

**D.** Número de servidores públicos que participan.

**E.** Recursos financieros.

**F.** Infraestructura.

**G.** Productos del Proceso.

**H.** Tipo de información recolectada.

**I.** Sistemas empleados para la recolección de la información.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Proceso en el modelo general** | **Nombre del o los procesos identificados como equivalentes** | **Secuencia** | **A** | **B** | **C** | **D** | **E** | **F** | **G** | **H** | **I** |
| **Planeación** | Planeación del programa | 1 | Si | Si | Si | Si | No | No | No | Si | Si |
| Realización y publicación de las Reglas de Operación | 2 | Si | Si | Si | Si | No | No | Si | Si | No |
| **Difusión** | Publicación de invitación | 3 | Si | Si | Si | Si | No | Si | Si | No | Si |
| **Solicitud** | Revisión de documentos | 4 | Si | Si | Si | Si | No | No | Si | Si | Si |
| **Incorporación** | Captura e integración de expedientes | 5 | Si | Si | Si | Si | No | No | Si | Si | Si |
| Selección de posibles beneficiarios | 6 | Si | Si | Si | Si | No | No | Si | No | No |
| **Obtención de bienes y/o servicios** | Solicitud y asignación de tarjetas | 7 | Si | Si | Si | Si | No | No | Si | No | No |
| **Entrega** | Publicación de listado de posibles beneficiarios | 8 | Si | Si | Si | Si | No | No | Si | No | No |
| Evento | 9 | Si | Si | Si | Si | Parcialmente | Parcialmente | Si | Si | Si |
| Entrega extraordinaria de tarjetas | 10 | Si | Si | Si | Si | Si | Parcialmente | Si | Si | Si |
| **Incidencias** | Ninguno |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Seguimiento y monitoreo** | Ninguno |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Proceso en el modelo general** | **Procesos identificados que no coinciden** | **Secuencia** | **A** | **B** | **C** | **D** | **E** | **F** | **G** | **H** | **I** |
|  | Reasignación de tarjetas | 11 | Si | Si | Si | Si | Si | Parcialmente | Si | Si | Si |

**A.** Tiene un inicio, es decir, cuenta con una actividad claramente definida como el inicio del proceso, articulada a otro proceso.

**B.** Tiene un fin, es decir, cuenta con una actividad claramente definida como el fin del proceso, articulado a otro proceso.

**C.** El tiempo en que se realiza el proceso es el adecuado y acorde a lo planificado.

**D.** El personal designado para el proceso es suficiente, tiene el perfil adecuado y cuenta con capacitación para realizar sus funciones.

**E.** Los recursos financieros destinados son suficientes y adecuados para la operación del proceso.

**F.** La infraestructura o capacidad instalada para desarrollar el proceso es la suficiente y adecuada.

**G.** Los productos de los procesos son los suficientes y adecuados

**H.** Los productos del proceso sirven de insumo para ejecutar el proceso siguiente.

**I.** Los sistemas de recolección de la información empleados son los adecuados y suficientes.

**J.** La información recolectada en el proceso sirve para el monitoreo del programa

**K.** La coordinación entre actores involucrados para la ejecución del proceso es la adecuada.

**L.** El proceso es pertinente para el cumplimiento de los objetivos del programa social.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nombre del Proceso** | **Secuencia** | **A** | **B** | **C** | **D** | **E** | **F** | **G** | **H** | **I** | **J** | **K** | **L** | **Observaciones** |
| Planeación del programa | 1 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |
| Realización y publicación de las Reglas de Operación | 2 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |
| Publicación de invitación | 3 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |
| Revisión de documentos | 4 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |
| Captura e integración de expedientes | 5 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |
| Selección de posibles beneficiarios | 6 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |
| Solicitud y asignación de tarjetas | 7 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |
| Publicación de listado de posibles beneficiarios | 8 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |
| Evento | 9 | Si | Si | Si | Si | Parcialmente | Parcialmente | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |
| Entrega extraordinaria de tarjetas | 10 | Si | Si | Si | Si | Si | Parcialmente | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |
| Reasignación de tarjetas | 11 | Si | Si | Si | Si | Si | Parcialmente | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |

**III.5. Seguimiento y Monitoreo del Programa Social.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nivel de objetivo** | **Nombre del indicador** | **Fórmula** | **Resultados 2016** | **Externalidades** |
| FIN | Variación en puntos porcentuales de la cantidad de solicitudes beneficiadas, con respecto alnúmero de solicitudes recibidas. | Número de solicitudes beneficiadas / Número de solicitudes recibidas X100 | 79% | El número de apoyos programados, así como el presupuesto, es limitado, por lo que no es posible atender todas las solicitudes recibidas. |
| PROPÓSITO | Variación en puntos porcentuales de la cantidadde ayudas económicas entregadas, con respecto a las programadas en las Reglas de Operacióndel Programa Social | Número de ayudas económicasentregadas/ Número de ayudas económicas programadas X100 | 100% |  |
| COMPONENTES | Variación en puntos porcentuales de la cantidad deayudas económicas entregadas, con respecto a lasprogramadas. | Número de ayudas económicasentregadas/ Número de ayudas económicas programadasX 100 | 100% | La difusión entre los estudiantes y escuelas ha coadyuvado al logro de los objetivos. |
| ACTIVIDADES | Variación en puntos porcentuales de la cantidadde solicitudes beneficiadas, con respectoa las solicitudes recibidas. | Número de solicitudes beneficiadas /Número de solicitudes recibidas X100 | 79% | El número de apoyos programados, así como el presupuesto, es limitado, por lo que no es posible atender todas las solicitudes recibidas. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Aspecto del seguimiento y monitoreo de los indicadores del programa social en 2016** | **Valoración****(sí, parcialmente, no)** | **Justificación** |
| Se dio seguimiento a los indicadores con la periodicidad planteada inicialmente. | Si |  |
| Se generó, recolectó y registró de forma adecuada y oportuna la información para el cálculo de los indicadores. | Si |  |
| Se cuentan con procedimientos estandarizados para generar la información y para el cálculo de los indicadores. | Si |  |
| Las áreas que inicialmente se designaron como responsables de calcular los indicadores lo llevaron a cabo en la práctica. | Si |  |
| Los indicadores diseñados en 2016 en la práctica permitieron monitorear de forma adecuada el programa social. | No | Se debe realizar una reestructuración de los indicadores, así como delimitar las características de la población objetivo. |
| Los resultados de los indicadores sirvieron para la retroalimentación y mejora del Programa Social. | No | No existe un correcto planteamiento de los indicadores, por tanto, no contribuyen a mejorarlos. |

**III.6. Valoración General de la Operación del Programa Social en 2016.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Aspecto de la operación del programa social 2016** | **Valoración****(si, parcialmente, no)** | **Observaciones** |
| El programa social contó con el personal suficiente y con los perfiles y capacitación requeridos para su operación adecuada | Si |  |
| El programa social fue operado de acuerdo a lo establecido en sus Reglas de Operación 2016 | Si |  |
| Los recursos financieros destinados en 2016 fueron suficientes y adecuados para la operación del programa social | Parcialmente | Las solicitudes realizadas han superado los apoyos otorgados desde la creación del programa. |
| El programa social atendió a la población objetivo establecida en las Reglas de Operación 2016 | Si |  |
| La infraestructura o capacidad instalada para operar el programa social es la suficiente y adecuada | Parcialmente | Para la entrega del apoyo que otorga el programa es necesario trasladarse a otras instalaciones con más espacio. |
| El programa social cuenta con procesos equivalentes a todos los procesos del Modelo General | Parcialmente | Con excepción de los rubros de “Incidencias” y “Seguimiento y Monitoreo”, se cumplen con todos los demás procesos. |
| Se cuenta con documentos que normen todos los procesos del programa social | Si |  |
| Los procesos que están documentados son del conocimiento de todas las personas operadoras del programa social | Si |  |
| Los procesos del programa social están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras. | Si |  |
| Los tiempos establecidos para la operación del programa social a través de sus diferentes procesos son adecuados y acordes a lo planeado | Parcialmente | Aunque los tiempos establecidos son adecuados, se llegan a presentar externalidades, principalmente en la entrega de documentos, lo que obliga a la extensión de la operación del programa. |
| La coordinación entre actores involucrados para la ejecución del programa social es la adecuada. | Si |  |
| Se cuenta con un sistema de monitoreo e indicadores de gestión que retroalimenten los procesos operativos que desarrollan las personas operadoras. | Parcialmente | Se cuenta con indicadores de gestión, pero no se encuentran correctamente estructurados. |
| Se cuenta con mecanismos para la implementación sistemática de mejoras | Parcialmente | Se contempla la implementación de mejoras, siempre y cuando no se actúe de forma distinta a lo establecido en las Reglas de Operación del año en operación. |
| Existen mecanismos para conocer la satisfacción de las personas beneficiarias respecto de los bienes y o servicios que ofrece el programa social. | Parcialmente | Ha sido en tiempo reciente que se comenzaron a llevará a cabo mecanismos para dar seguimiento a la satisfacción de las personas. |

**IV. EVALUACIÓN DE SATISFACCIÓN DE LAS PERSONAS BENEFICIARIAS DEL PROGRAMA SOCIAL.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Categorías** | **Aspectos a valorar** | **Reactivo instrumento 2016** | **Resultados** | **Interpretación** |
| Expectativas | Grado que cubriría sus necesidades individuales, familiares y colectivas.Grado o ponderación antes de recibir del beneficio.Seguridad que se crea al esperar recibir apoyo. | ¿Cuánto considera usted que le ayuda el apoyo recibido? | A) Mucho, 99% | Las personas beneficiadas lo consideran así, ya que el apoyo contribuye a su economía. |
| Imagen del Programa | Información publicitaria del programa (conocimiento general del programa, la frecuencia con que se recibe información, conocimiento a través de experiencias previas de otras personas)Información acerca de la persona beneficiaria del programa (conocimiento del programa)Funcionamiento del programa.Grado o nivel de conocimiento del motivo por el que recibe el apoyo.Conocimiento de los derechos y obligaciones. | ¿Cómo se enteró usted del programa social del cual se está beneficiando? | B) Internet y/o Redes Sociales, 80% | Se puede interpretar, debido a que tres cuartas partes del total de los beneficiarios, su edad oscila entre los 20 y 26 años. |
| Cohesión Social | Cohesión familiar.Participación en actividades comunitarias diferentes a las del programa social.Ponderación de la persona beneficiaría respecto a la cohesión social de su comunidad tras haber recibido el apoyo. | No Aplica | No Aplica | No Aplica |
| Calidad de la Gestión | Trato al solicitar o recibir servicio relacionado con el beneficio del programa.Tiempo de respuesta.Asignación de beneficios con oportunidad.Disponibilidad y suficiencia de la información relacionada con el programa.Conocimiento de los mecanismos de atención de incidencias.Tiempo de respuesta y opinión del resultado de la incidencia. | ¿Cómo fue el trato del personal que le atendió al recibir el apoyo? | A) Bueno, 99% | El personal encargado de la operación del programa cuenta con experiencia suficiente en su ejecución. |
| Calidad del Beneficio | Evaluación de las características del beneficio.Grado o ponderación después de la entrega del beneficio.Grado o nivel cubierto de las necesidades por el beneficio. | ¿Cómo considera usted el funcionamiento del programa? | A) Bueno, 98% | La percepción del funcionamiento del programa es bueno en la población beneficiaria porque no se tuvo problema durante su trámite y otorgamiento. |
| Contraprestación | Tipo de compromiso adquirido.Frecuencia con que se realizan los compromisos adquiridos a través del programa.Costos relacionados con la realización de la contraprestación (gastos de transporte, tiempo invertido, días que no trabajan por hacer actividades del programa, etc.) | No Aplica | No Aplica | No Aplica |
| Satisfacción | Grado de conocimiento del programa como derecho.Opinión del beneficiario sobre el programa implementado por el gobierno para abatir su condición de pobreza.Confirmación o invalidación de la expectativa generada por el beneficiario. | ¿Se encuentra usted satisfecho con el beneficio que le otorga el programa social? | A) Sí, 100% | La satisfacción es total porque contribuye a la economía del estudiante universitario. |

**V. DISEÑO DEL LEVANTAMIENTO DE PANEL DEL PROGRAMA SOCIAL.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Poblaciones** | **Número de personas** |
| Población beneficiaria que participó en el levantamiento de la Línea Base. | 278 |
| Población que participó en el levantamiento de la línea base activa en el programa en 2017 (A) | 50 |
| Población que participó en el levantamiento de la línea base que ya no se encuentra activa en el programa en 2017, pero puede ser localizada para el levantamiento de panel (B) | 64 |
| Población muestra para el levantamiento de Panel (A+B) | 114 |

**Características de la muestra Levantamiento de Panel.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Perfil requerido por el programa social** | **Características del beneficiario** | **Población Línea base 2016** | **Población activa en 2017** | **Población Inactiva 2017 que se puede localizar** |
| **M** | **F** | **M** | **F** | **M** | **F** |
| Sexo  | Indistinto | 131 | 147 | 22 | 28 | 28 | 36 |
| Rango de Edad  | Abierto |
| Área Geográfica | Demarcación de la Gustavo A. Madero |
| Grado de Vulnerabilidad  | Alumnos que estén inscritos en escuelas públicas de Nivel Superior residentes de la demarcación. |
| Tipo de Apoyo | Ayuda económica. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Reactivo adicional en instrumento 2017.** | **Justificación de su inclusión.** |
| Ninguno. | Ninguno. |

**V.2. Cronograma de Aplicación y Procesamiento de la Información.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Actividad** | **Jul** | **Ago** | **Sep** | **Oct** | **Nov** | **Dic** |
| Búsqueda y consulta de las fuentes bibliográficas |  |  |  |  |  |  |
| Construcción y diseño de la metodología del levantamiento de panel. |  |  |  |  |  |  |
| Mesas de trabajo entre la DEPEPP Y DGDS |  |  |  |  |  |  |
| Aplicación de la encuesta |  |  |  |  |  |  |
| Recopilación, análisis y sistematización de la información |  |  |  |  |  |  |
| Elaboración del informe de Resultados |  |  |  |  |  |  |

**VI. ANÁLISIS Y SEGUIMIENTO DE LA EVALUACIÓN INTERNA 2016.**

**VI.1. Análisis de la Evaluación Interna 2016.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Apartados de la evaluación interna 2016.** | **Nivel de cumplimiento** | **Justificación** |
| I. INTRODUCCIÓN. | Satisfactorio |  |
| II. METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN INTERNA 2016. | Satisfactorio |  |
| II.1. Área Encargada de la Evaluación Interna. | Satisfactorio |  |
| II.2. Metodología de la Evaluación. | Satisfactorio |  |
| II.3. Fuentes de Información de la Evaluación. | Satisfactorio |  |
| III. EVALUACIÓN DEL DISEÑO DE PROGRAMA SOCIAL. | Satisfactorio |  |
| III.1. Consistencia Normativa y alineación con la Política Social de la CDMX. | Satisfactorio |  |
| III.2. Identificación y diagnóstico del problema social atendido por el programa. | Satisfactorio |  |
| III.3. Cobertura del Programa Social. | Satisfactorio |  |
| III.4. Análisis del Marco Lógico del Programa Social. | Satisfactorio |  |
| III.5. Complementariedad o coincidencia con otros programas y acciones. | Satisfactorio |  |
| III.6. Análisis de la congruencia del proyecto como Programa Social. | Satisfactorio |  |
| IV. CONSTRUCCIÓN DE LA LÍNEA BASE DEL PROGRAMA SOCIAL. | Satisfactorio |  |
| IV.1. Definición de objetivos de corto, mediano y largo plazo del programa. | Satisfactorio |  |
| IV.2. Diseño metodológico para la construcción de la Línea Base. | Satisfactorio |  |
| IV.3. Diseño del instrumento para la construcción de la Línea Base. | Satisfactorio |  |
| IV.4. Método de aplicación del instrumento. | Satisfactorio |  |
| IV. 5. Cronograma de aplicación y procesamiento de la información. | Satisfactorio |  |
| V. ANÁLISIS Y SEGUIMIENTO DE LA EVALUACIÓN INTERNA 2015. | Satisfactorio |  |
| V.1. Análisis de la Evaluación Interna 2015. | Satisfactorio |  |
| V.2. Seguimiento de recomendaciones de las Evaluaciones Internas Anteriores | Satisfactorio |  |
| VI. CONCLUSIONES Y ESTRATEGIAS DE MEJORA. | Satisfactorio |  |
| VI.1. Matriz FODA | Satisfactorio |  |
| VI.2. Estrategia de Mejora. | Satisfactorio |  |
| VI.3. Cronograma de Implementación. | Satisfactorio |  |
| VII. REFERENCIAS DOCUMENTALES. | Satisfactorio |  |

**VI.2. Seguimiento de las Recomendaciones de las Evaluaciones Internas Anteriores.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Estrategia de mejora** | **Etapa de implementación dentro del programa** | **Plazo establecido** | **Área de seguimiento** | **Situación a junio de 2017** | **Justificación y retos enfrentados** |
| Elaboración del Programa Operativo Anual con anticipación. | Durante la planeación y diseño del programa. | Corto | Coordinación de Control y Seguimiento de la DGDS. | Satisfactorio |  |
| Elaboración de las reglas de operación del programa social apegado a los lineamientos que se emitan para su diseño. | Durante la planeación del programa. | Corto | Coordinación de Control y Seguimiento de la DGDS. | Satisfactorio |  |
| Difundir con anticipación el programa social y en más medios de comunicación. | Antes y en el inicio. | Corto | Coordinación de Control y Seguimiento de la DGDS. | Satisfactorio |  |
| Implementación de encuestas a los beneficiarios. | Durante la entrega de los apoyos. | Corto | Coordinación de Control y Seguimiento de la DGDS. | Satisfactorio |  |

**VII. CONCLUSIONES Y ESTRATEGIAS DE MEJORA.**

**VII.1. Matriz FODA.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  **Internos****Externos** | **Fortalezas**-El apoyo funge como incentivo para contribuir a los gastos inherentes a su educación.-Personal capacitado para la operatividad del programa.-Los apoyos son entregados al beneficiario en tiempo y forma.-Proyección de una buena imagen. | **Debilidades**-Los indicadores no son adecuados, por lo que no permiten dar seguimiento a los procesos.-Presupuesto limitado para cubrir la proporción de alumnos que se encuentran estudiando en el nivel superior. |
| **Oportunidades****-**El programa se puede vincular con otros programas de la delegación para impulsar proyectos de desarrollo científicos, culturales y tecnológicos**.**-Buena percepción del beneficiario sobre su funcionamiento y utilidad. | **Potencialidad.**-Generar proyectos de producción o divulgación científica, cultural, artística y tecnológica que sirvan para el desarrollo comunitario de la demarcación, así como para fortalecer la cohesión social. | **Desafíos**-Redefinir las ROP del programa para incrementar la eficacia y eficiencia en su cobertura.-Reestructuración de los indicadores del programa para un mejor seguimiento y monitoreo. |
| **Amenazas**-Crecimiento de la deserción escolar a nivel superior agravados por factores económicos. | **Riesgos****-**Entablar talleres con los estudiantes beneficiados a efecto de contribuir en su orientación vocacional y motivacional. | **Limitaciones**-Solicitar mayores recursos económicos para ampliar la cobertura del programa. |

**VII.2. Estrategias de Mejora.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Elementos de la matriz FODA retomados** | **Estrategia de mejora propuesta** | **Etapa de implementación dentro del programa social** | **Efecto esperado** |
| Generar proyectos de producción o divulgación científica, cultural, artística y tecnológica que sirvan para el desarrollo comunitario de la demarcación, así como para fortalecer la cohesión social. | Vincular el programa social con otras áreas de la delegación a efecto de generar una política social de desarrollo integral comunitario mediante la cultura, la ciencia y el arte enfocada a las zonas más vulnerables de la demarcación. | Durante la planeación | Contribuir a elevar la calidad de vida de los habitantes de la demarcación mediante proyectos de desarrollo comunitario y a la cohesión social. |
| Redefinir las ROP del programa para incrementar la eficacia y eficiencia en su cobertura. | Se debe elaborar un diagnóstico preciso del porcentaje que representa la población objetivo. | Durante el diseño | Optimizar la eficacia y eficiencia de los recursos aplicados al programa, logrando incrementar la posibilidad de éxito en el efecto esperado. |
| Reestructuración de los indicadores del programa para un mejor seguimiento y monitoreo. | Rediseñar y replantear de acuerdo a la definición clara y precisa de fines y propósitos los indicadores que correspondan. | Durante el diseño. | Correcto monitoreo y evaluación de la operación general del programa, lo cual contribuirá a una mejor toma de decisiones en la persecución del logro de resultados esperados. |
| Entablar talleres con los estudiantes beneficiados a efecto de contribuir en su orientación vocacional y motivacional. | Mediante la impartición de talleres, contribuir al fortalecimiento de sus facultades motivacionales y vocacionales. | Durante la ejecución. | Contribuir a la no deserción escolar universitaria por circunstancias desmotivacionales y/o desorientación vocacional. |
| Solicitar mayores recursos económicos para ampliar la cobertura del programa. | Gestionar ampliación presupuestal con el área competente con la finalidad de estar en condiciones de lograr mayor acceso a estudiantes universitarios. | Durante la planeación. | Lograr mayor cobertura del programa con el objeto de abonar al problema de la no deserción escolar en este nivel educativo. |

**VII.3. Cronograma de Implementación.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Estrategias de mejora** | **Plazos** | **Área(s) de instrumentación** | **Área(s) de seguimiento** |
| Vincular el programa social con otras áreas de la delegación a efecto de generar una política social de desarrollo integral comunitario mediante la cultura, la ciencia y el arte enfocada a las zonas más vulnerables de la demarcación. | Mediano | Dirección de Educación | Coordinación de Control y Seguimiento de la Dirección General de Desarrollo Social. |
| Se debe elaborar un diagnóstico preciso del porcentaje que representa la población objetivo. | Corto |
| Rediseñar y replantear de acuerdo a la definición clara y precisa de fines y propósitos los indicadores que correspondan. | Corto |
| Mediante la impartición de talleres, contribuir al fortalecimiento de sus facultades motivacionales y vocacionales. | Mediano |
| Gestionar ampliación presupuestal con el área competente con la finalidad de estar en condiciones de lograr mayor acceso a estudiantes universitarios. | Corto |
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